



Nr spr. ZP-PN/01/2021

Olsztyn, dnia 19.11.2021r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: **Meble biurowe i inne.**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych w Olsztynie działając zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych [Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z póź.zm.] (dalej UPZP) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Meble biurowe i inne** wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez nw. Wykonawcę:

- Zadanie nr 2, nr 4, nr 5 – BP Interior Piotr Buczek

z siedzibą w Warszawie (04-051), ul. Poligonowa 2 lok. 15 – oferta nr 2

Uzasadnienie wyboru :

- Uzasadnienie wyboru - Najkorzystniejszy bilans punktowy (najwyższa liczba punktów) wg kryteriów oceny ofert (cena 80%, termin gwarancji 20%). *Szczegółowy bilans punktowy i klasyfikację ofert zamieszczono w dalszej części zawiadomienia - Najkorzystniejsza oferta.*

Inne:

- Zadania unieważnione : Zadanie nr 1 i nr 3.

- Oferty odrzucone: 2 oferty. Szczegóły w dalszej części Zawiadomienia.

W sprawie zawarcia umowy – dotyczy Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą – należy skontaktować się z Przemysławem Bagniewskim, nr tel. 89 513 17 40.

Pouczenie: Od niniejszej decyzji Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w Dziale IX - Środki ochrony prawnej – ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w rozdziale XXII specyfikacji warunków zamówienia.

Najkorzystniejsza oferta (szczegółowy bilans punktowy i klasyfikacja ofert)

1. Ocena ofert (podać łączną punktację przyznaną ofertom wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska Wykonawcy)

Zadanie nr 1 - unieważnione**Zadanie nr 2**

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Cena waga kryterium 80%	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Termin gwarancji waga kryterium 20%	Łączna liczba punktów	Lokata
2	BP Interior Piotr Buczek z siedzibą w Warszawie (04-051), ul. Poligonowa 2 lok. 15	80	20,00	100	1
1	TRONUS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-237) ul. Ordona 2A	Oferta odrzucona			

Zadanie nr 3 - unieważnione**Zadanie nr 4**

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Cena waga kryterium 80%	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Termin gwarancji waga kryterium 20%	Łączna liczba punktów	Lokata
2	BP Interior Piotr Buczek z siedzibą w Warszawie (04-051), ul. Poligonowa 2 lok. 15	80	20,00	100	1
1	TRONUS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-237) ul. Ordona 2A	51,95	20,00	71,95	2

Zadanie nr 5

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Cena waga kryterium 80%	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Termin gwarancji waga kryterium 20%	Łączna liczba punktów	Lokata
2	BP Interior Piotr Buczek z siedzibą w Warszawie (04-051), ul. Poligonowa 2 lok. 15	80	20,00	100	1
1	TRONUS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-237) ul. Ordona 2A	69,75	20,00	89,75	2

Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano:

(podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedzibę lub miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, cenę lub koszt a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia)

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Nr zadania	Cena brutto zł
2	BP Interior Piotr Buczek z siedzibą w Warszawie (04-051), ul. Poligonowa 2 lok. 15	2	93 202,39

2	BP Interior Piotr Buczek z siedzibą w Warszawie (04-051), ul. Poligonowa 2 lok. 15	4	28 527,51
2	BP Interior Piotr Buczek z siedzibą w Warszawie (04-051), ul. Poligonowa 2 lok. 15	5	35 305,44

2. Uzasadnienie wyboru.
- Uzasadnienie wyboru - Najkorzystniejszy bilans punktowy (najwyższa liczba punktów) wg kryteriów oceny ofert (cena 80%, termin gwarancji 20%),

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY nr 3.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), dalej jako „ustawa lub PZP” Zamawiający, **Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych w Olsztynie** zawiadamia o odrzuconiu oferty firmy **Studio Martin Mariusz Guman** z siedzibą w Lidzbarku Warmińskim (11-100) ul. Bartoszycka 26A - zwanym dalej Wykonawcą, złożonej do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiot zamówienia p.n.: **Meble biurowe i inne**.

1. Podstawa prawna odrzucenia oferty

Art. 226 ust. 1, pkt 6 UPZP - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

2. Uzasadnienie faktyczne

W rozdziale X SWZ wymagane było złożenie oferty w postaci elektronicznej opatrzonej:

- podpisem zaufanym, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, z późn. zm.) lub

- podpisem osobistym, o którym mowa w ustawie z dnia z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2019 r. poz. 653 i 730).

Oferta nie została opatrzona przez Wykonawcę żadnym z ww. form podpisu.

W związku z powyższym postanawia się jak na wstępie.

Pouczenie: Od niniejszej decyzji Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w Dziale XI - Środki ochrony prawnej – ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w rozdziale XII specyfikacji warunków zamówienia.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY nr 1 W zakresie zadania nr 1 i nr 2.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), dalej jako „ustawa lub PZP” Zamawiający, **Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych w Olsztynie** zawiadamia o odrzuconiu oferty firmy **TRONUS Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (01-237) ul. Ordona 2A - zwanym dalej Wykonawcą, złożonej do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiot zamówienia p.n.: **Meble biurowe i inne**.

1. Podstawa prawna odrzucenia oferty

Art. 226 ust. 1, pkt 5 UPZP - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający dla umożliwienia weryfikacji – na etapie badania i oceny ofert - informacji dotyczących oferowanych produktów zawartych w ofercie, zastrzegł w SWZ (w treści załącznika nr 2 do SWZ) prawo do zażądania od wykonawców w wyznaczonym terminie (odnośnie zadania od nr 1 do nr 5 do każdej pozycji w zadaniu), dostarczenia materiałów opisowych pochodzących od producenta t.j.: oryginalnych ulotek, katalogów, opisów przedmiotu zamówienia lub dokumentacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia, product date ze zdjęciami.

Zgodnie z tym zapisem zażądał, wezwaniem z dnia 08.11.2021r. od Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., dostarczenia materiałów opisowych pochodzących od producenta t.j.: oryginalnych ulotek, katalogów, opisów przedmiotu zamówienia lub dokumentacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia, product date ze zdjęciami odnośnie zadania nr 1 i nr 2. Stosowne materiały opisowe pochodzące od producenta należało złożyć w oryginale lub jako kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałem w terminie do 10 listopada 2021r.

W odpowiedzi Wykonawca przesłał pismo (z dnia 10.11.2021 r.) z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ utworzony przez Zamawiającego, który Wykonawca tak naprawdę zmodyfikował i nazwał jako „Karty katalogowe”. Modyfikacja polegała na dodaniu w jego treści nazwy producenta i modelu oferowanego produktu oraz skopiowaniu i wstawieniu zdjęć poglądowych oferowanego przedmiotu zamówienia z powszechnie dostępnych stron internetowych różnych producentów. Ponadto w części 5 załącznika brak było zdjęć oferowanych produktów. Takie dokumenty nie stanowią materiałów, które pochodzą od producenta oferowanych przedmiotów zamówienia, którym miałyby być Tronus Polska Sp. z o.o., i nie mogą być uznane przez Zamawiającego jako oryginalne ulotki, katalogi lub product date opisów przedmiotu zamówienia ponieważ, jak wynika z informacji dostępnych m.in. na stronie internetowej <http://www.krs-online.com.pl/tronus-polska-sp-z-o-o-krs-756359.html> - Wykonawca nie jest producentem oferowanych produktów, tylko prowadzi działalność jako sklep (potwierdza to również. treść KRS: 0000426304, z której wynika rodzaj działalności PKD 46.47.Z.).

W przesłanym piśmie do Zamawiającego z dnia 08.11.2021r. Wykonawca oświadczył, że:

„Załączone dokumenty przygotował w sposób rzetelny oraz kompletny w celu wykazania spełniania wszystkich wymagań Zamawiającego. W przypadku jednak, gdy Zamawiający stwierdzi brak jakiegokolwiek dokumentu lub jakąkolwiek inną niezgodność zwracamy się z prośbą o wezwanie Wykonawcy do dostarczenia dodatkowych dokumentów lub wyjaśnienie kwestii, co do których Zamawiający ma wątpliwości. Powyższe zgodne jest z obowiązującymi przepisami”

Z treści pisma wynika, że Wykonawca potwierdza, iż przygotował przesłane dokumenty co potwierdzać miałyby, że **są one oryginalne, i które pochodzą od producenta oferowanych przedmiotów zamówienia (czyli np. pochodzące z katalogu) podczas gdy nie jest ich producentem.** Ponieważ Wykonawca zadeklarował jednocześnie, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości jest gotowy do dostarczenia dodatkowych dokumentów, w sytuacji gdy w rzeczywistości dostarczone dokumenty nie wypełniły żądania pierwotnego, Zamawiający ponowił swoje żądania przesyłając kolejne wezwanie do przesłania ww. dokumentów w dniu 16.11.2021 r. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie dostarczył oryginalnych dokumentów, które pochodzą od producenta oferowanych przedmiotów. Jednocześnie oświadczył, że sam jest producentem wszystkich oferowanych przedmiotów zamówienia, i że nic więcej nie zostanie dostane Zamawiającemu.

Wyjaśnienia i zapewnienia Wykonawcy oraz załączone do nich dokumenty nie mogą być uznane przez Zamawiającego za wystarczające do stwierdzenia, że oferowane produkty w zadaniu nr 1 i nr 2 odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia, **w związku z czym postanawia się jak na wstępie.**

Pouczenie: Od niniejszej decyzji Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w Dziale XI - Środki ochrony prawnej – ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w rozdziale XII specyfikacji warunków zamówienia.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA – zadanie nr 1 i nr 3

Na podstawie art. 255 pkt Ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), dalej jako „ustawa lub PZP” Zamawiający, **Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych w Olsztynie** zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1.

1. Podstawa prawna

Art. 255 pkt 2 UPZP - Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

2. Uzasadnienie faktyczne

Po odrzuceniu oferty firmy TRONUS Polska Sp. z o.o. na podstawie Art. 226 ust. 1, pkt 5 UPZP i oferty firmy Studio Martin Mariusz Guman na podstawie Art. 226 ust. 1, pkt 6 UPZP - brak jest ważnych ofert.

Na podstawie art. 255 pkt Ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), dalej jako „ustawa lub PZP” Zamawiający, **Centrum Edukacji i Inicjatyw Kulturalnych w Olsztynie** zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 3.

1. Podstawa prawna

Art. 255 pkt 3 UPZP - Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia – zadania nr 3 kwotę 12 300,00 złotych brutto. Cena ofertowa, którą złożył na zadania nr 3 Wykonawca TRONUS Polska Sp. z o.o. (oferta nr 1) wynosi 22 711,95 złotych brutto i przewyższa ją o 10 411,95zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia odnośnie zadania nr 3 do ceny oferty najkorzystniejszej.

.....
DYREKTOR

Otrzymują:

- Uczestnicy przedmiotowego postępowania
- a/a.

Publikacja na stronie www.bipceik.warmia.mazury.pl